



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

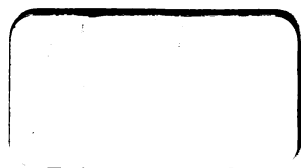
Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

P G
701
A12
K3
1872a
MAIN

UC-NRLF



B 3 467 318



**This is an authorized facsimile
of the original book, printed by
microfilm-xerography on acid-free paper.**

UNIVERSITY MICROFILMS INTERNATIONAL

Ann Arbor, Michigan, U.S.A.

London, England

1981

Karataev, I. P.
Bibliographischer.
БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ

О

СТАРО-СЛАВЯНСКИХЪ

ПЕЧАТНЫХЪ ИЗДАНІЯХЪ

1491—1730.

Karataev, Ivan Pionovskiy.
И. Каратаева.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1872.

Сору 2

М.

6241-5520



PG 701
A12 K3
18722

6421-5520



THE LIBRARY OF CONGRESS
PHOTODUPLICATION SERVICE

WASHINGTON 25, D. C.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ

О
СТАРО-СЛАВЯНСКИХЪ

ПЕЧАТНЫХЪ ИЗДАНІЯХЪ

1491—1730.

И. Каратиева.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1872.

~~27044~~
~~64128~~
~~20842~~

53 839
1049

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 25 Мая 1872 г.



Тип В. Демакова, В. О. 9 з., № 22.

3949
5783

I.

45

Изученіе книгъ церковно-славянской печати не есть занятіе безцѣльное, удовлетворяющее только одной прихоти и произвольному пристрастію любителя. Оно имѣетъ очень серьезное значеніе и можетъ вести къ весьма полезнымъ результатамъ. Изученіе это способно дать не мало новыхъ, оставшихся еще неизвѣстными, фактовъ для исторіи нашей церкви и славянской литературы и исторіи. Для примѣра можно привести любопытное мѣсто изъ посвященія: «Княжати Стефанови Святополкови Четвертескому», отъ іеромонаха Захарія Коннстенскаго, при книгѣ «Бесѣды Іоанна Златоустаго на посланія Апостола Павла», напеч. въ 1623 году, въ Кіевѣ, въ листъ *), изъ котораго мы узнаемъ, что королева Ідвигъ занималась чтеніемъ славянской бібліи, — или указаніе послѣловія, при Евангеліи, напеч.

*) Пж Королева Ідвигъ читовала Біблію Славенскую, а до вырозумнѣя ей мѣла выклады шцѣхъ сѣхъ славенскимъ азкіномъ, который з Біблію читала. Другой прикладъ: зъ Казімира Крѣла в Крѣковѣ друковано по Славенскѣ книги вѣры и нѣкожества тѣхъ ково, таковоє май по сѣи дни ведаѣхъ Чинъ Цркви вхѣдней захѣ. вѣмо....

123-44
Sax

1562 г., въ типографіи, бывшей при монастырѣ «Мрькшиной церкви»*), что первопечатныя наши книги печатались цѣною дорогихъ усилій, и съ великими затрудненіями, по недостатку матеріала, не только мѣдными, но и желѣзными буквами. Но кромѣ этихъ спеціальныхъ цѣлей, эти драгоценныя памятники заключаютъ много значительности въ своемъ текстѣ, языкѣ, древности, типографскихъ особенностяхъ, гравюрахъ и т. д., а предисловія и послѣловія авторовъ, издателей и типографовъ, посвященія и гербы тѣхъ, кому посвящалась книга, часто очень важны, пополняя прочія историческія свѣдѣнія.

Не смотря, однакоже, на все это, до сихъ поръ нѣтъ изданія, гдѣ бы эти памятники нашей старины были вѣрно перечислены и безосновочно разсмотрѣны во всей ихъ совокупности. Требования отъ библіографіи въ настоящее время совершенно другія, чѣмъ прежде. Нынѣ уже недостаточно такого описанія книгъ, какое прежде дѣлавали наши библіографы: митрополитъ Евгеній, Сонниковъ, Келленъ, Калайдовичъ и др.: они обыкновенно поименовывали книгу, называли мѣсто напечатанія, годъ ея выхода и форматъ — и только. Позднѣе, Строевъ, Сахаровъ и другіе, начали прибавлять счетъ листовъ, но не всегда вѣрный, и указанія о томъ: гдѣ книга находится, а иногда и кто прежде объ ней писалъ. Но и этого все еще недостаточно для того, чтобы имѣть понятіе о книгѣ, не выдавъ ея, тѣмъ болѣе, что при встрѣчѣ съ экземпляромъ не совѣмъ сохранимымъ, въ особенности безъ заглавнаго листа или послѣловія, невозможно узнать, къ какому году слѣдуетъ ее отнести.

*) роукодѣланыхъ сіа слова ѿжелеза и мѣди ѿ прочахъ свѣтлымихъ трудомъ ѿ подвѣгшомъ....

Посвятивъ себя изученію славяно-русской библіографіи, я долженъ былъ ознакомиться со всеми доступными мнѣ общественными и частными коллекціями въ нашемъ отечествѣ.

Изъ числа двѣнадцати библіотекъ, въ которыхъ я осмотрѣлъ коллекціи старопечатныхъ книгъ *), въ особенности были важны для моихъ занятій слѣдующія, богатая величайшими драгоцѣнностями: библіотеки Императорская Публичная, Академіи Наукъ, Румянцевскаго Музея, Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Троицко-Сергіевой лавры, также собранія многихъ другихъ монастырей и церквей въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и иныхъ мѣстахъ Россіи. Между частными коллекціями старопечатныхъ книгъ, мною осмотрѣнными, особенно замѣчательны были, по количеству экземпляровъ, принадлежавшія: купцамъ А. П. Кастерину, П. Т. Яковлеву — въ С.-Петербургѣ; профессору и академику М. П. Погодину, купцу П. Н. Царскому — въ Москвѣ; помѣщику П. Я. Лукашевичу — Полтавской губерніи, и менѣе значительныя собранія: г. Актову, купцу П. П. Лаптеву, переплетчику книгъ Я. С. Сафринскому, столярному мастеру Г. С. Кузьмину, владельцу мелочной лавки В. К. Ченурицу — въ С.-Петербургѣ; извѣстному ученому В. М. Ундольскому и купцу Озерскому — въ Москвѣ; нѣсколько разъ на моемъ вѣку смѣняв-

*) Императ. Публичная Библіотека, библіотеки: Академіи Наукъ, Румянцевскаго Музея, Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Троицко-Сергіевой Лавры, Ново-Іерусалимскаго Воскресенскаго монастыря, Кіево-Печерской Лавры, Кіево-Соеййскаго собора, Михайловскаго Златоверхаго собора въ Кіевѣ, Московскаго Успенскаго собора, Успенскаго собора въ городѣ Коломнѣ и Николаевскаго собора въ Зарайскѣ.

шіяся коллекціи у торговца кожей Т. Θ. Большакова, книгопродавца Д. В. Пискарева, сапожного мастера Д. Θ. Болотова, книгопродавца П. Н. Кичкова и др., и наконецъ болѣе или менѣе значительныя, другихъ нашихъ любителей старины, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Зарайскѣ (купца Крупеникова), и т. д. Выѣстъ съ тѣмъ я имѣлъ случай пользоваться, въ продолженіе многихъ лѣтъ знакомства, свѣдѣніями о старопечатныхъ книгахъ отъ разныхъ нашихъ знатоковъ: купца К. П. Аверина, С.-Петербургскаго мѣщанина М. П. Каллистратова, П. П. Сахарова, П. П. Кичкова, Т. Θ. Большакова и другихъ. Наши старообрядцы, не смотря на то, что не имѣютъ научнаго приготовленія и взглядовъ, все-таки обладаютъ положительными знаніями въ старопечатныхъ книгахъ и многое мнѣ открыли для познанія въ этихъ книгахъ. Часто мнѣ удавалось встрѣчать примѣчательныя собранія книгъ, благодаря именно тому, что собственики ихъ видѣли во мнѣ своего брата, простаго человека. Конечно, наши старообрядцы рѣдко книги сочиняютъ, а сами по себѣ они — книга для того, кто умѣетъ ее читать. Эта многолѣтняя практика (болѣе 30 лѣтъ) и знакомство съ собирателями, любителями и знатоками были мнѣ необыкновенно полезны.

Что касается существующихъ описаній и каталоговъ, какъ рукописныхъ, такъ и печатныхъ, то я старался не упустить изъ виду ничего написаннаго или напечатаннаго до сихъ поръ о церковно-славянскихъ книгахъ, въ формѣ изслѣдованій или простыхъ описей. Лучшими путеводителями служили мнѣ труды Шафарика, Бандтке и Добровскаго. Я пользовался также указаніями и другихъ иностранныхъ бібліографовъ, наприм. Берга, Мурра, Конитара, Зубрицкаго и проч. Между русскими бібліографическими трудами я при-

нималъ къ соображенію въ своихъ розысканіяхъ сочиненія Сопикова, Бакмейстера, митрополита Евгенія, Калайдовича, Сахарова, протоіерея П. А. Алексѣева, Строева, Максимовича, Ундольскаго, Кеппена и др., а также Отчеты Императорской Публичной Библіотеки (съ 1851 года) и Отчеты Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ.

Кромѣ всего этого, я и самъ имѣлъ собраніе славянскихъ старопечатныхъ книгъ, отъ начала ихъ изданія—1491 года, доходящее до пятисотъ номеровъ. Коллекція эта мною составлялась въ теченіе почти двадцати пяти лѣтъ; на нее употребилъ я всѣ средства, какими могъ располагать; для нея же я не жалѣлъ ни трудовъ, ни времени, ни розысканій, ни поѣздокъ въ разные края Россіи.

Желая, чтобъ результаты моихъ долголѣтнихъ трудовъ могли принести пользу, я составилъ и издалъ въ 1861 году «Хронологическую Россію славянскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами, 1491 — 1730 гг.», гдѣ въ первый разъ перечислены были всѣ извѣстныя относящіяся сюда изданія, съ точнымъ указаніемъ ихъ состава, мѣстонахожденія и всего писаннаго о нихъ.

Уже не разъ любители старины и библіографы принимались у насъ за описанія старопечатныхъ книгъ, но эти описанія оставались не полны, и притомъ разбросаны по разнымъ каталогамъ, такъ что пользованіе ими было чрезвычайно затруднительно. Изъ нихъ подробнѣе и тщательнѣе составлены П. М. Строевымъ каталоги: старопечатныхъ книгъ гр. Ѳ. А. Толстова (1829 г.) и купца П. Н. Царскаго (1836 г.), и его же Описаніе старопечатныхъ книгъ славянскихъ, служащее дополненіемъ къ каталогамъ гр. Толстова и купца Царскаго (1841 г.). Изъ новѣйшихъ назову трудъ Н. П. Пекарскаго: Наука и литература въ Россіи при

Петръ Великомъ (1862 г.): хотя конечно въ это изданіе, по самой задачѣ его, не много могло войти книгъ церковной печати, да къ тому же все только позднѣйшихъ, но все-таки описаніе это составлено по возможности подробно. Во всѣхъ четырехъ поименованныхъ сочиненіяхъ видно крайне добросовѣстное исполненіе предпринятаго труда. Изданное же П. П. Сахаровымъ, «Обозрѣніе славяно-русской библіографіи» (1849 г.) хотя и доказываетъ его большое знакомство съ библіографическимъ матеріаломъ, но полно ошибокъ и составлено наскоро, такъ что имъ пользоваться слѣдуетъ лишь очень осторожно. Изъ краткихъ описаній книгъ болѣе примѣчательны: г. Кеннена «Евбліографическіе Листы» (1825 г.) и статьи г. Максимовича въ его изданіи «Кіевлянинъ» (1840 — 1850 г.). Трудъ В. С. Сопикова есть подвигъ гигантскій для его времени; конечно онъ не избѣжалъ многихъ ошибокъ, но всѣ эти недостатки выкупаются тѣмъ, что онъ первый сдѣлалъ попытку собрать въ одно цѣлое всѣ наши и иностранныя извѣстія о церковно-славянскихъ книгахъ.

II.

Богатства нашихъ общественныхъ и частныхъ библіотекъ относительно старопечатныхъ книгъ истинно изумительны, но, къ сожалѣнію, большая часть ихъ не описана тщательно, а то что и описано, до сихъ поръ еще не появлялось въ печати. Это въ особенности относится къ двумъ главнымъ нашимъ собраніямъ: Императорской Публичной Библіотекѣ и библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ. Последнее издано, правда, въ прежнее время, нѣсколько краткихъ описаній, такъ напримѣръ въ 1741 (?) году: «Россійскія печатныя книги находящіяся въ Императорской Библіотекѣ. Камера IV. Шканъ 1, 2, 3», въ 12 д. л.; въ 1832 году: «Каталогъ книгамъ церковной и гражданской печати, составленный Соколовымъ», въ 12 лст.; въ 1840 году: «Роспись книгамъ и рукописямъ Императорской Россійской Академіи», въ 8 д. л.,—но описанія эти были очень кратки, ошибочны, даже безтолковы, и притомъ они давно сдѣлались библіографическою рѣдкостью, особенно изданіе 1741 (?) года. Что же касается до Императорской Публичной Библіотеки, то она вовсе не имѣетъ печатнаго

каталога своимъ старопечатнымъ славянскимъ книгамъ. Бездѣтельность современныхъ хранителей, кажущихся холодными лишь зрителями вѣтренныхъ имъ книжныхъ богатствъ, могла бы быть простительна развѣ только ино-страницамъ, какихъ бывало прежде не мало между хранителями нашихъ родныхъ драгоценностей.

При такомъ положеніи дѣлъ у насъ, нельзя не благодарить начальство Синодальнаго Архива, за напечатаніе въ 1871 году книжечки подъ заглавіемъ: «Списокъ книгъ церковной печати, хранящихся въ библіотекѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода», въ 12 д. л. Здѣсь поименована вкратцѣ вообще каждая книга, а книги неизвѣстныя описаны подробнѣе.

Но одного подобнаго исключенія изъ общаго правила недостаточно, и въ нашихъ монастыряхъ и церквахъ еще и по настоящее время есть много рѣдчайшихъ памятниковъ древней нашей печати, оставленныхъ безъ вниманія, какъ вещи ненужныя, и даже не разобранныхъ. К. Θ. Калайдовичъ, еще въ 1811 году, въ книжкѣ подъ заглавіемъ: «Извѣстіе о древностяхъ славяно-русскихъ и объ Игнатіѣ Ѳерапонтовичѣ Ѳерапонтовѣ, первомъ собирателѣ оныхъ», на 4-й страницѣ говоритъ: «Въ Россіи много отечественныхъ древностей;—первое и важнѣйшее мѣсто занимаютъ книги: въ одномъ краю онѣ гниютъ въ углахъ монастырскихъ, въ другомъ невѣжество жжетъ ихъ—употребляетъ на обертки, кой гдѣ попадаютъ онѣ въ руки мелочнымъ торговцамъ и продаются иногда за безцѣнокъ». Сказанное Калайдовичемъ шестьдесятъ лѣтъ тому назадъ, мало измѣнилось и до сихъ поръ. И теперь попадаетъ множество старопечатныхъ книгъ въ самую жалкомъ видѣ, сгнившихъ, содрѣзанныхъ, обожженныхъ, оборванныхъ со всѣхъ концовъ; много можно

найти книгъ въ лавочкахъ у торговцевъ, которые вырывали изъ книги листы для завертки своего товара, или изъ листовъ дѣлали свертки, куда насыпали или завертывали покупателю свой товаръ; много истрѣчается книгъ объѣденныхъ мышами, или источенныхъ червями и молью. И конечно, всему этому не было другой причины кромя нерадѣнья и храненія книгъ гдѣ ни понало.

Въ большинствѣ случаевъ, частныя коллекціи совершенно недоступны для посторонняго, и часто сами владѣльцы мало интересуются ими, разъ навсегда заперевъ ихъ въ красивыхъ шкафахъ, или отпразивъ куда-либо въ чуланъ. И это надо сказать какъ про бывшее, такъ и про настоящее время.

Возьмемъ, напримѣръ, бывшее собраніе московскаго купца Н. Н. Царскаго. Оно приобретено графомъ Орловымъ-Давыдовымъ и о немъ ничего съ тѣхъ поръ неизвѣстно, а въ немъ было много очень рѣдкаго, какъ видно изъ каталога, напечатаннаго въ 1836 году.

Любопытно указать еще на собраніе нѣкоего Сафкинскаго. Хотя онъ былъ не болѣе какъ ремесленникъ (и именно переплетчикъ), но вмѣстѣ съ тѣмъ ревностный собиратель рѣдкихъ старопечатныхъ книгъ, рукописей и древнихъ иконъ, и ему удалось, въ теченіе долголѣтней жизни, на собственные свои средства, собрать множество предметовъ этого рода истинно примѣчательныхъ. Собраніе же старопечатныхъ книгъ было особенно богато изданіями патріаршими. Сафкинскій будучи, какъ старообрядецъ, человекомъ мнительнымъ, боялся держать у себя на квартирѣ свои книги, и хранилъ ихъ гдѣ-то втайнѣ. О значительномъ же количествѣ книгъ этого собранія мы можемъ было заключать изъ того, что, бывши съ нимъ знакомымъ, я, при

составленія своей «Хронологической Росписи» зачастую выражалъ, при немъ, желаніе видѣть ту или другую книгу, мною прежде не исполнѣнную, или даже и вовсе не выданную, и на другой же день означенная книга была у меня. Теперь уже около десятка лѣтъ онъ прекратилъ свои занятія и уѣхалъ на свою родину доживать свой вѣкъ. Гдѣ его собраніе книгъ и рукописей, что съ нимъ стало — ничего неизвѣстно, а по соображеніямъ нашихъ общихъ знакомыхъ цѣнность этого собранія далеко превышала сумму десяти тысячъ рублей. По всей вѣроятности и это собраніе, какъ множество другихъ, перешло или перейдетъ къ родственникамъ Сафкинскаго, раздробилось на части, можетъ быть на единицы, и для библіографіи можетъ считаться потеряннымъ.

Или вотъ судьба еще одного собранія книгъ и рукописей. Пѣкото г. Актовъ (котораго я лично не зналъ) былъ, въ 1840-хъ годахъ, любителемъ и собирателемъ книгъ старой печати, а частью и рукописей, такъ что въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ собраніе его сдѣлалось весьма замѣчательнымъ по рѣдкости и цѣнности книгъ. Послѣ внезапной смерти владѣльца, вдова его стала распродавать собраніе по одной, по двѣ или по нѣскольку книгъ въ разныя руки, и наконецъ, не успѣвъ распродать всѣхъ, по семейнымъ обстоятельствамъ должна была уѣхать изъ С.-Петербурга, и передала оставшіеся еще книги на сохраненіе знакомымъ, которые впоследствии продали ихъ на толкучій рынокъ гуртомъ, за безцѣнокъ. Такимъ образомъ исчезло это собраніе, и теперь даже неизвѣстно, что въ немъ заключалось.

Цѣло-ли, по смерти одного, мнѣ извѣстнаго, владѣльца, то небольшое собраніе старопечатныхъ славянскихъ

книгъ, которое я видѣлъ лѣтъ около двадцати назадъ,—не знаю, по какъ про владѣльца такъ и про книги стоитъ разсказать. Однажды узнаю случайно, что здѣсь въ С.-Петербургѣ есть одинъ любитель книгъ, обладающій замѣчательною коллекціею книгъ старой печати, и не теряя времени, отправляюсь къ нему. Вхожу въ комнату, уставленную шкапами и мебелью, объясняю хозяйкѣ цѣль моего прихода и тогда онъ начинаетъ отпирать шкафы съ книгами. Но предварительно онъ замѣчаетъ мнѣ, что въ этомъ великолѣнномъ шкафѣ все только книги отборныя. И точно, шкафъ былъ хорошъ, съ рѣзьбою и разными украшеніями на верху его; но когда растворились обѣ половинки, и владѣлецъ началъ вытаскивать съ полокъ по одной книгѣ и по двѣ, самъ ихъ раскрывая, почти не давая мнѣ до нихъ дотронуться, то мною овладѣлъ ужасъ. Книжки переконной печати были переплетены вновь въ нынѣшній ординарный переплетъ, а поля у листовъ были обрѣзаны по самую печать. Я рѣшился наконецъ спросить этого чудака, этого страшнаго любителя старины, когда же всѣ эти книжки переплетены и для чего такъ обрѣзаны? На это владѣлецъ объяснилъ, что онъ недавно купилъ этотъ великолѣпный шкафъ отъ одного вельможи, и когда сталъ уставлять бывшія у него прежде книжки на полки, то многія не вошли, и потому онъ велѣлъ переплетчику обрѣзать ихъ по мѣрѣ, въ вышину, и сдѣлать новые, красивые переплеты. Въ знаменитомъ шкафѣ, на полкѣ, по формату стояли въѣсть и дорогія книжки, наприм.: Библія 1580 г., или Требникъ 1646 г., книжки цѣнныя, а рядомъ съ ними и совершенно незначительныя, какая нибудь книжка гражданской печати—и только потому, что она подходила по формату.

Между нашими старообрядцами и простолюдинами, име-

на и фамиліи которыхъ мало извѣстны, или вовсе неизвѣстны, всегда и прежде и въ настоящее время бывало много такихъ, которые имѣютъ по десятку, по два и болѣе книгъ церковно-славянской печати, которыхъ цѣну и значеніе они очень хорошо понимаютъ, но по застѣчивости или стѣснительности обращенія съ людьми учеными, а въ особенности учеными извѣстными, умалчиваютъ о своихъ рѣдкостяхъ, а если иногда по знакомству и покажутъ свои книги, то лишь съ условіемъ, чтобъ въ печати объ нихъ не упоминалось. Впослѣдствіи всѣ эти маленькія коллекціи исчезаютъ безслѣдно. Мнѣ нѣсколько разъ случалось отъ подобныхъ лицъ приобретать рѣдчайшія книги. Такъ напр. отъ одного мелочнаго лавочника мнѣ удалось добыть Апокрисисъ, напечат. около 1597 года, и Казань св. Кирилла патр. Іерусалимскаго о антихристѣ, 1596 г., за 150 р.; отъ одного саноженника—Служебникъ 1519 г., за 130 руб.; много и другихъ подобныхъ же случаевъ было со мною, особенно благодаря посредничеству П. И. Кичкова.

III.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣтокъ о нашихъ библиотекахъ и библиографахъ, будетъ уместно рассмотреть библиографическую дѣятельность одного изъ самыхъ видныхъ нашихъ дѣятелей по этой части.

Вукозь Михайловичъ Ундольскій былъ мнѣ лично знакомъ въ Москвѣ съ 1847 года, какъ любитель и собиратель нашей письменной и печатной книжной старины. Въ разговорахъ моихъ съ Ундольскимъ, при свиданіяхъ, я часто слышалъ выраженіе его желанія составить полный каталогъ всѣхъ славяно-русскихъ книгъ, отъ начала ихъ изданія. Я съ своей стороны въ то время тоже велъ записъ тѣмъ книгамъ, о которыхъ шѣлъ подробныя и точныя свѣдѣнія, или же видѣлъ собственными своими глазами, при этомъ дополняя и исправляя «Обозрѣніе славяно-русской библиографіи» П. П. Сахарова (1849 г.), доведенное нѣкъ до 1655 года включительно. Продолженіе къ этому «Обозрѣнію» съ 1656 года я получилъ въ рукописи лично отъ Сахарова, который не намѣренъ былъ самъ продолжать печатанія своего «Обозрѣнія». Увидавъ у меня эту рукопись,

Ундольскій сталъ просить списка съ нея для себя. Желая сдѣлать ему угодное, я подарилъ ему (около 1853 г.) подлинную рукопись *), себѣ же оставилъ копію съ нея. Вручая эту рукопись Ундольскому, я его предостерегалъ, чтобы онъ былъ осторожнѣе при пользованіи ею, потому что она была переполнена ошибками въ названіяхъ книгъ, и особенно относительно счета листовъ и мѣста нахождения книгъ. Около 1858 г., Ундольскій, будучи въ С.-Петербургѣ, получилъ дозволеніе отъ г. директора Императорской Публичной Библіотеки осмотрѣть славяно-русскія старопечатныя книги, и довѣріе къ нему, какъ извѣстному ученому и специалисту по части рукописей русскихъ, простиралось такъ далеко, что А. Ө. Бычковъ, въ завѣдываніи котораго находятся эти книги, допустилъ Ундольскаго осматривать книги Библіотеки на самыхъ ихъ мѣстахъ въ шкафахъ, оставляя ему и ключи отъ нихъ. Это продолжалось нѣсколько дней, и просмотрѣнныя книги Ундольскимъ записывались въ каталогъ, а свѣдѣнія о нихъ сообщались мнѣ. Но пріемы его въ осмотрѣ книгъ, наскоро, мнѣ всегда не нравились, и я былъ тогда того мнѣнія, что изъ этого осмотра не будетъ никакого толку и пользы для библіографіи, тѣмъ болѣе, что въ то время Ундольскій, какъ я ежедневно убѣждался изъ его осмотра, мало былъ знакомъ со старопечатными нашими книгами, и, будучи глубокимъ знатокомъ рукописей, вовсе не былъ специалистомъ по части печатныхъ книгъ. Доказательствомъ этому отчасти служитъ составленный Ундольскимъ, съ огромнымъ количествомъ ошибокъ, каталогъ Кастери-

*) Объ этой рукописи г. Викторъ говоритъ въ своемъ введеніи въ «Очеркъ славяно-русской библіографіи В. М. Ундольскаго, съ дополненіями А. Ө. Бычкова и А. Викторова». Москва, 1871 г., 8°, стр. II.

на *). Приемы же Ундольскаго, въ составленіи имъ библіографіи, были слѣдующіе.

*) Въ 1846 году напечатанъ въ Читеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ (Москва, годъ III, № 9, составленный Ундольскимъ «Каталогъ славяно-русскихъ книгъ церковной печати, библіотеки А. И. Кастерина» (умершаго 1 Августа 1847 г.). Въ предисловіи къ этому каталогу вовсе не сказано, чтобы собраніе Кастерина осмотрѣно было самимъ Ундольскимъ, или чтобы онъ составилъ свою книгу по каталогу, полученному отъ владѣльца библіотеки, при жизни его, а только на страницѣ VI въ выноскѣ упомянуто, что «Доставленіемъ многихъ списковъ издатель (Ундольскій) обязанъ Т. О. Большакову, бывшему въ постоянныхъ сношеніяхъ съ покойнымъ Кастеринымъ». Но я могу утверждать съ полною достоверностію, что весь каталогъ этотъ напечатанъ съ рукописи, полученной Ундольскимъ отъ Большакова, доказательствомъ чему служитъ то, что я имѣю отъ самого Большакова, рукописный каталогъ библіотеки Кастерина, который буквально во всемъ согласенъ съ каталогомъ, напечатаннымъ Ундольскимъ, и даже въ моемъ выставлены цѣны, вѣроятно заплаченныя Кастеринымъ за пріобрѣтенныя имъ книги. Въ этотъ, составленный Ундольскимъ, каталогъ внесено много такихъ книгъ, какихъ у Кастерина вовсе никогда и не бывало, напримеръ: 1, № 50, «Наука христіанская честнаго научителя Богословія Петра Каннѣи, перов. съ латинскаго попомъ Шинупомъ Будино-Задраппинымъ», напеч. въ Тюбингенѣ (въ Ринтѣ), 1583 г., въ 4-ю. Это изданіе у насъ находится только въ библ. Импер. Академіи Наукъ, и притомъ въ экземплярѣ неполномъ. Книгу эту правильно назвать Катихизисомъ, и настоящее ея заглавіе слѣдующее: «Нѣжа Христіанскѣа Частнаго наѣчитѣла Бѣгословія Петра Каннѣи, гоумаченѣ ѥзѣ Латинскѣа ѣзыка оу Фолоѣнскы». Вънизу страницы: «Обѣщана, Аѣко Господи, аѣплѣ». На листѣ 2-мъ (3 стр). такъ: «Обѣмѣ, тѣо еѣтѣ еѣдѣлѣиѣ, ѥлы собраніѣ нѣоѣна Христіанскѣа, сложенѣ по почѣтованѣмоу Утѣцѣ Петроу Каннѣиу Фологоу, на Бѣгословицѣ друѣжнѣ ѥѣла

Онъ списывалъ заглавіе книги, смотрѣлъ нумерацію листовъ или страницъ, но никогда не считалъ листовъ, не провѣрялъ: нѣтъ ли опечатокъ въ нумераціи (часто слушающихся) и почти никогда не упоминалъ: есть-ли въ книгѣ изображенія, а также нѣтъ ли какого-либо видимаго различія въ двухъ экземплярахъ одного и того же изданія из-

ной йзъ Влашкѣга, йлы Латинскѣга йзика оу Олокинскы йзика прочѣмачю йтъ Пѣль Шимоуны Гѣдинѣо Задранѣи.“ Послѣ этого, внизу, идетъ уже текстъ.—2, № 143, Службеникъ, Москва, 1626 г., 4°. Это изданіе совершенно неизвѣстно библіографамъ.—3, № 208, Требникъ, напечат. во Львовѣ, 1637 г., 4°. Это изданіе извѣстно только по указанію Максимовича (Временникъ, кн. 4, отд. III, стран. 4).—4, № 297, Псалтирь, Москва, 1646 г., 4°. Такого изданія никогда не существовало.—5, № 238, Маргаритъ, Москва, 1640 г., въ листъ. Съ таковымъ названіемъ книга напечатана въ 1641 году.—6, № 341, Ефрема Сирина поученія, Москва, 1653 г., въ листъ. Это изданіе относится къ 1652 году.—7, № 359, Скрижалъ, напеч. въ Москвѣ, 1655 года. Слѣдуетъ правильнѣе: 1656 г.—8, № 521, Псалтирь, напеч. во Львовѣ, 1688 г., въ 12 д. л. Въ такой форматъ Псалтири неизвѣстно, а есть въ 4 д. л. и экземпляръ ея находится въ библ. Московскаго Историческаго Общества.—9, № 514, Іоанна воина житіе... Москва, 1694, 4°. Книга подъ этимъ названіемъ была напечатана годомъ позже.—10, № 709, Театронъ исторической, Спб., 1720 г., въ листъ. Въ этомъ году не было напечатано Театрона, а былъ онъ изданъ въ 1724 году.—Суди по прочимъ ошибкамъ каталога, какъ въ ссылкахъ на прочія библіографіи, такъ и въ указаніи номеровъ въ оныхъ, можно сказать, что, Ундольскій составилъ его наскоро, и счета листовъ въ показанныхъ книгахъ не выставилъ, да и откуда онъ могъ заимствовать счетъ листовъ, если онъ никогда не видалъ собранія Кастерина; своихъ же книгъ въ то время у Ундольскаго и простыхъ-то гражданской печати было немного, не говоря уже о старопечатныхъ славянскихъ.

вѣстной книги (въ Имп. Публ. Библ. есть нѣмнѣе изданія даже въ 3-хъ и болѣе экземплярахъ). О другихъ мелкихъ подробностяхъ, несоблюденныхъ Ундольскимъ, при описаніи книгъ, уже нечего и распространяться.

Послѣ всего мною здѣсь высказаннаго, очень вѣроятно то, что Ундольскій, до изданія моей «Хронологической Росписи», едвали бы рѣшился на напечатаніе каталога славяно-русскихъ книгъ. Его рукопись до того времени была, какъ мнѣ достоверно извѣстно, неполна, и объ этой неполнотѣ и самъ г. Викторовъ, составитель «введенія» въ «Очеркъ» Ундольскаго, на стр. I-II, между прочимъ говоритъ, что, дальнѣйшее пополненіе «Очерка» было пріостановлено Ундольскимъ «кажется, еще въ 1850 — 1855 г., и потомъ возобновляемо не было». Послѣ такого объясненія составителя «введенія», уже навѣрно можно сказать, что, каталогъ Ундольскаго, при его жизни, никогда бы не напечатался.

Моя «Хронологическая Роспись» упредила, такимъ образомъ, трудъ Ундольскаго и вызвала съ его стороны желаніе печатно высказать о ней свое мнѣніе: г. Викторовъ, въ «Очеркѣ собранія рукописей В. М. Ундольскаго», при книгѣ «Славяно-русскія рукописи В. М. Ундольскаго», Москва, 1870 г., 8°, на стр. 62-II, описывая оставшіяся послѣ покойнаго рукописныя статьи, между прочимъ говоритъ: «Критическій разборъ Хронологической росписи церковно-печатныхъ книгъ, Н. Каратаева (М. (?) 1861). Статья не оконченная, но въ отношеніи къ бібліографіи славянскихъ старопечатныхъ книгъ чрезвычайно интересная. Кромѣ исправленія ошибочныхъ указаній Росписи, авторъ (Ундольскій) входитъ въ ней въ разсужденія о славянской бібліографіи вообще, о ея методѣ, пріемахъ, требованіяхъ и проч.» Не зная статьи, не могу судить о вѣрности и осно-

пательности «исправлений», и потому мнѣ остается только сожалѣть, что этотъ «Критическій разборъ» Ундольскаго, на мою «Хронологическую роспись» имъ неоконченъ, и не напечатанъ даже и въ «неоконченномъ» видѣ. Но во всякомъ случаѣ, мнѣ кажется несомнѣннымъ то, что вслѣдствіе напечатанія «Хронологической росписи», Ундольскій получилъ возможность исправить многія ошибки и узнать многія ему до тѣхъ поръ неизвѣстныя изданія.

Подъ конецъ своей жизни Ундольскій составилъ собраніе славянскихъ книгъ напечатанныхъ кирилловскими буквами. Я выдалъ его еще при жизни собирателя, осматривалъ его, и, какъ показано въ «Очеркѣ», въ библіотекѣ Ундольскаго, число этихъ книгъ, съ 1491 г. и по 1730 г., доходило до 284 номеровъ. Изъ числа, книгъ по 1652 г., экземпляровъ было полныхъ 35; а «отрывковъ» 43, степень неполноты которыхъ обозначалась одной, двумя, тремя звѣздочками и съ вопросительнымъ знакомъ и со звѣздочками «(?) ***»); по 1700 г., тоже съ одной, двумя, тремя звѣздочками и съ вопросительными знаками, считая и вышепоказанное число номеровъ, значится 86 названій и полныхъ (тоже съ 35) 101; а по 1730 г., всѣхъ неполныхъ 111 и полныхъ 173 названій. Для лучшаго уразумѣнія я выставлю нѣсколько номеровъ, наиримѣръ: № 130, Маргаритъ, Ундол. (№) 13, «(отрыв.)»; № 214, Зерцало Богословія, Ундол. (№) 26, «*»; № 184, Новый-Завѣтъ съ Псалтирю, Ундол. 22, «**»; № 152, Служебникъ, Ундол. 21, «***»; № 146, Псалтирь и Новый Завѣтъ, Ундол. 12, «(?) ***»; № 257, Новый Завѣтъ съ Псалтирю, Ундол., 32, «* (безъ Псалтири) *»). Въ объясненіе этого я скажу, что Ундольскій въ

*) Г. Викторовъ, въ «введеніи» въ «Очеркъ», на стр. III,

приобрѣтеніи книгъ для своей библіотеки, былъ очень неразборчивъ, и покупалъ экземпляры во всякомъ видѣ, какъ ни попало, а иногда и очень неполные, но лишь бы имѣть книгу, и тѣмъ увеличить число заглавій.

Что касается позднѣйшихъ изданій, послѣ 1730 года, которыя могутъ легко приобретаться и полными и полустыми, даже въ первоначальныхъ своихъ переплетахъ, и исключая немногихъ *) не составляютъ рѣдкости, то такихъ книгъ именно всего болѣе и находилось въ собраніи Ундольскаго.

въ выносѣ, говоритъ, что степень полноты въ книгахъ у него означена такъ: «Одна звѣздочка означаетъ экземпляръ безъ выходного листа, или перваго листа; двѣ звѣздочки—безъ нѣсколькихъ листовъ; три звѣздочки.— безъ нѣсколькихъ тетрадей, а иногда отрывокъ. Отсутствие звѣздочекъ показываетъ, что экземпляръ сохранился вполне».

*) Какъ наприм. Грамматика Россійская, напеч. въ Стокгольмѣ, 1750 г., 4^о; Анеологіонъ, Бухарестъ, 1777 г., въ л.; Исаака Сирина словеса, напеч. въ Пимецкомъ монастырѣ (въ Молдавіи), 1812 г., въ л.

IV.

Перейдемъ теперь къ Н. Н. Сахарову.

Когда начнешь разсматривать составленное имъ «Обозрѣніе славяно-русской библіографіи», то нельзя не удивляться его библіографическимъ пріемамъ. По счастливой случайности, этотъ, во многихъ отношеніяхъ достойный уваженія ученый, имѣлъ подъ руками два замѣчательныхъ по количеству рѣдкихъ книгъ собранія: А. Н. Кастерина и Н. Т. Яковлева. При этомъ онъ имѣлъ всю возможность свободно сличать одно съ другимъ сомнительныя изданія, но не смотря на то, онъ не обратилъ на нихъ того вниманія, котораго слѣдовало отъ него ожидать: ему это казалось, повидному, затруднительнымъ, и онъ предпочиталъ прибѣгать во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ къ разнымъ, уже готовымъ, каталогамъ, всего болѣе къ описаніямъ старопечатныхъ книгъ собраній гр. Толстова, купца Царскаго и дополненію къ онимъ Н. М. Строева. Отсюда онъ списывалъ почти буквально все, что ему было надобно.

Для подтвержденія сказаннаго мною, я представлю нѣсколько примѣровъ. Говоря о Шестодневѣ 1491 года (№ 1),

онъ показываетъ, что въ этой книгѣ 84 листа, между тѣмъ въ ней болѣе 167 листовъ: значитъ онъ его не видалъ, а списалъ счетъ листовъ со своихъ предшественниковъ, библиографовъ, тогда какъ самъ же показалъ, что эта книга находится въ библиотекахъ: Погодина, Царскаго, Ундольскаго и въ Бреславлѣ, въ библ. Елизаветинской. Что же касается этихъ предшественниковъ, то даже лучшіе между ними, каковы: Бандтке, Кенингъ, Строевъ и другіе, показывали счетъ листовъ въ этой книгѣ—невѣрно (о чемъ я скажу подробно ниже, въ своемъ мѣстѣ).—Далѣе въ Часословѣ, 1491 года (№ 2-й), Сахаровъ показываетъ 384 листа. Счетъ этотъ вѣренъ, а счетъ тетрадей: 96, не вѣренъ, слѣдуетъ показать 48: эти тетради, изъ 8 листовъ каждая, помѣчены кирилловскою нумераціею только на первомъ и третьемъ листахъ каждой тетради, напримѣръ тетради вторая Ѣ, Ѡ, а прочіе 6 листовъ оставлены безъ нумераціи (первой тетради и никогда не видалъ полной); тетрадь третья нумерована е, ё, и опять 6 листовъ безъ нумераціи, и такъ далѣе. Тетрадь 48-я нумерована такъ: ѿе, ѿё, а остальные 6 листовъ безъ нумераціи. Вотъ на основаніи этой-то послѣдней нумераціи 96-й и Сахаровъ поставилъ число тетрадей, а не обратилъ вниманія на то, что въ каждой тетради по двѣ нумераціи.—Въ Тріоди постной 1491 года (№ 3-й), показано 158 тетрадей, а слѣдовало 31 тетрадь и 4 листа. Въ этой Тріоди тетради переименованы такимъ образомъ: первая Ѣ, Ѣ, Ѡ, Ѡ, и 5 листовъ безъ нумераціи, тетради 2—31 имѣютъ каждая по 10 листовъ, изъ коихъ первые 5 листовъ нумераціею, а другіе 5 листовъ безъ нумераціи, тетрадь 2-я нумерована такъ: Ѣ, Ѣ, Ѡ, Ѡ, Ѡ, и 5 листовъ безъ оной и такъ далѣе, тетрадь 32-я нумерована: рѣс, рѣз, и 2 листа безъ нумераціи. На листѣ съ нумераціею Ѣ (листа же

листь: въ этомъ изданіи тетради 45-я, 46-я и 47-я показаны вдвойнѣ, и онѣ помѣчены книварью, а прочія черною краскою. Замѣчательно при этомъ то, что Сахаровъ, выставивъ счетъ листовъ этого Служебника, самъ же сказалъ въ примѣчаніи, что у Строева въ «Дополненіи» показано 451 лист. 56¹/₂ тетрадей.—Въ Отвѣтѣ патр. Мелетія къ Іудеомъ, 1593 года, напеч. въ Львовѣ (№ 89), показано 54 листа, а слѣдовало показать 57 листовъ (книга находится въ библ. Импер. Академіи Наукъ).—Въ Базанѣ св. Кирилла патр. Іерусалимскаго, о антихристѣ, 1596 г., Вильна (№ 99), выставлено 247 листовъ, а слѣдовало выставить 224 листа.—Въ Миней Общей, Москва, 1609 года (№ 141), показано 6 и 364 листа, а слѣдовало 9 и 364 листа.—Въ Номоканонѣ, 1629 года, Кіевѣ (№ 261), показано 160 страницъ, а слѣдовало 16 и 175 страницъ. Сахаровъ выставилъ здѣсь ошибочный счетъ страницъ и показалъ при этомъ, что книга эта находится у Кастерина, Іаковлева, въ Румянцевскомъ Музеѣ и въ библіотекѣ Импер. Академіи Наукъ: но неужели же во всѣхъ четырехъ показанныхъ мѣстахъ экземпляры этого изданія, вовсе не рѣдкаго, были неполны? Но что оказывается? Сахаровъ счетъ свой списалъ изъ каталога Черткова (1845 года, Москва, стр. 366), а самыхъ книгъ-то этого изданія и не посмотрѣлъ!

Но вотъ ошибка уже совершенно непростительная Сахарову, при его долголѣтней практикѣ. У него въ «Обозрѣніи» подъ № 471, показанъ Тестаментъ, напечатанный въ Кіевѣ, 1646 года, въ 12 д. л., 3 и 56 листовъ, съ изображеніями Успенія Богоматери и царя Василія, и даже выписано вполнѣ заглавіе книжки, и упомянуто, что она находится въ Московской Духовной Академіи, дагдѣ сдѣла-

по указаніе на Дополненіе къ описан. старопеч. книгъ, П. М. Строева, стр. 113. Посмотрѣвъ въ это «Дополненіе», дѣйствительно находишь книгу, Тестаментъ, и въ концѣ заглавія годъ 1646, но далѣе у Строева въ скобкахъ сказано: «(? годъ неясенъ) мѣс. Марта 20. Книжка очень рѣдкая (у Сопкиова нѣтъ). Экземпляръ чистый въ библіотекѣ Троицкой Лаврской Академіи». Стоящіе въ скобкахъ вопросительный знакъ и слова: «годъ неясенъ» заставили осторожныхъ любителей старины, осмотрѣть книгу въ самомъ мѣстѣ ея нахождения, и что же при этомъ оказалось? Оказалось, что книжка эта не 1646, а 1680 года, и напечатана она въ Кіевѣ, при чемъ только одинъ годъ искусственно поправленъ въ подлинникѣ, для того, можетъ быть, чтобы придать ей цѣнность, какъ экземпляру единственному *).

Выставляю на видъ еще одну книгу, которая по указанію Сахарова находилась въ его время въ библіотекахъ: Кастирина, Яковлева, Румянцеваго Музея, Академіи Наукъ,

*) Знаи эту ошибку Строева и Сахарова, и въ своей «Хронологической Росписи» не поставилъ Тестаментъ подъ годомъ 1646-мъ, Тестаментъ же 1680 года и имѣлъ въ своемъ собраніи, и онъ теперь находится въ Импер. Публич. Библіотекѣ. Пользуюсь этимъ случаемъ, чтобъ исправить ошибку въ двухъ изданіяхъ Имп. Публ. Библіотеки, отличающихся впрочемъ всегда аккуратностію и интересомъ сообщаемыхъ въ нихъ наиважнѣйшихъ свѣдѣній. Въ «Пугеводителѣ по Императорской Публичной Библіотекѣ» (Спб. 1860 г.), стр. 40, и «Отчетъ Императорской Публичн. Библіот. за 1856 г.», стр. 36, показано: Евангеліе, напеч. въ Кіевѣ, 1644 года. Между тѣмъ этого изданія въ Импер. Публичн. Библіотекѣ не находится, и оба показанія ошибочны. Оно извѣстно по указанію Сопкиова № 285 и Сахарова «Обозрѣнію» № 450, съ ссылкою на Сопкиова.

Московского тиогра. двора, Погодина, Вологодской Консисторіи, Новгородскаго Софійскаго собора (5 экзмп.) и С.-Петербургскаго Синода. Эта книга—Служебникъ, напеч. въ Москвѣ, 1655 года, 4°, 2, 47, 608 и 58 страницъ. Эта нумерація страницъ буквально выписана Сахаровымъ изъ «Дополненія» Строева (стр. 147-я). Но неужели изъ девяти мѣстъ, показанныхъ у него же самого, нельзя было почерпнуть вѣрнаго счета для «Обозрѣнія славяно-русской библіографіи»? Въ то время можно было безъ особеннаго труда приобрести этотъ Служебникъ за 5 или 6 рублей серебромъ. Вѣрный счетъ въ этомъ Служебникѣ слѣдующій: 47 и 2 стр., 14 лис., 601, 9, 7 и 58 страницъ; содержаніе въ этихъ счетахъ такое: Предисловіе къ читателямъ.... (счетъ 1-й), Оглавленіе вещей.... (счетъ 2-й), Сказаніе вкратцѣ.... (сч. 3-й), Вечерня, Утрени и Литургія (сч. 4-й), Краткое толкованіе.... (сч. 5-й), Отпусты владычныхъ праздниковъ (сч. 6-й) и Святцы (сч. 7-й).

О множествѣ другихъ невнимательностей и неточностей Сахарова въ составленіи библіографіи не стану распространяться далѣе, а предоставляю желающимъ сличить его «Обозрѣніе» съ изданною мною, строго основанною на подлинныхъ книгахъ, «Хронологическою Росписью» 1861 года.

V.

Последнимъ, по времени, авторомъ библиографическаго сочиненія по части славянскихъ старопечатныхъ книгъ является А. Е. Викторовъ, напечатавшій въ 1871 году книгу подъ заглавіемъ: «Очеркъ славяно-русской библиографіи» В. М. Ундольскаго, съ дополненіями А. Ѳ. Бычкова и А. Викторова. Изданіе Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ. Москва, 1871 года, въ 8 д. л.

Книга эта имѣетъ, на первый взглядъ, почтенный, солидный и ученый видъ, особенно придаваемый ей очень полною библиографіею, дѣйствительно прекрасно и старательно составленною, но при самомъ бѣгломъ разсмотрѣніи оказывается такимъ изданіемъ, гдѣ не заключается ни солидности, ни знанія и еще менѣе почтенности. Здѣсь мы замѣчаемъ слѣдующіе, очень характерическіе факты: 1) Г. Викторовъ имѣетъ самыя малыя познанія въ церковно-славянской печатной библиографіи, и почти ничего не видалъ собственными глазами; поэтому на каждомъ шагѣ онъ дѣлаетъ самыя непростительныя ошибки, недосмотры и промахи. 2) Г. Викторовъ даетъ слишкомъ много вѣры труду

Ундольскаго, не понимая его значительныхъ несовершенствъ, и не будучи въ состояніи исправить его ошибки. 3) Г. Викторовъ, взявшись дополнить сочиненіе Ундольскаго, всего болѣе пользовался моею «Хронологическою Росписью» (напечатанною въ 1861 г.), но почти нигдѣ не указалъ своихъ заимствованій оттуда, а вездѣ замаскировалъ ихъ разными, болѣе или менѣе неловкими способами. Надѣюсь доказать все это примѣрами.

Начнемъ со «введенія». Здѣсь г. Викторовъ говоритъ, что «дальѣйшее пополненіе настоящаго труда (т. е. Очерка), безъ сомнѣнія, стоившаго нѣсколькихъ лѣтъ, было приостановлено его составителемъ (Ундольскимъ), кажется, еще въ 1850—1855 г. и потомъ возобновляемо не было. Отъ этого въ составъ «Очерка» не вошло многихъ церковно-печатныхъ изданій, сдѣлавшихся въ нашей библіографіи извѣстными послѣ означеннаго времени, а также отчасти и такихъ, которыя были извѣстны и прежде. Точно также, вопреки принятой системѣ, при многихъ книгахъ не было выставлено числа заключающихся въ нихъ листовъ, не было сдѣлано ссылокъ на нѣкоторыя капитальныя библіографическія пособія и т. п.»

Вслѣдствіе того, г. Викторовъ заявляетъ, что «казалось необходимымъ рукопись «Очерка», прежде напечатанія ея, предварительно пополнить, по крайней мѣрѣ, по важнѣйшимъ изъ тѣхъ библіографическихъ пособій и источниковъ, которыми не успѣлъ, или не могъ почему-либо воспользоваться авторъ». Чѣмъ же пополнилъ г. Викторовъ то, что ему казалось неудовлетворительнымъ у Ундольскаго? Главнѣйшими пособіями его при этомъ ему послужили труды: Шафарика и Пикарскаго, а изъ числа рукописныхъ онъ упоминаетъ найденное въ бумагахъ Ундольскаго рукописное про-

долженіе извѣстной «Хронологической Росписи славяно-русской библіографіи» И. И. Сахарова, съ 1655 года и по 1730 годъ *), и затѣмъ еще нѣсколько рукописныхъ каталоговъ, всего числомъ шесть. .

Послѣ того, г. Викторовъ, продолжаетъ: «Повѣрка «Очерка» по названнымъ и другимъ источникамъ (какимъ именно—не показано), кромѣ многихъ церковно-печатныхъ изданій, въ славяно-русской библіографіи уже извѣстныхъ, но не значившихся въ «Очеркѣ» Ундольскаго по причинѣ неоконченности его, доставила возможность вмѣстѣ пополнить оный значительнымъ количествомъ такихъ памятниковъ, которые по нашимъ каталогамъ вовсе неизвѣстны (эти памятники также не обозначены)».

Далѣе, на стр. II и III, въ выноску, г. Викторовъ выставляетъ номера тѣхъ книгъ, которыя вновь внесены пизъ въ «Очеркъ», ихъ болѣе 175. .

Теперь, показавъ общее содержаніе «введенія», приступимъ къ тексту самаго «Очерка славяно-русской библіографіи». Здѣсь укажемъ, во-первыхъ, на тѣ заимствованія изъ моей «Хронологической Росписи», которыя, не смотря на желаніе г. Викторова такъ или иначе замаскировать ихъ и показать, что онъ не пользовался моимъ трудомъ, сами, такъ сказать, выдаютъ его. Правда, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ г. Викторовъ ссылается на мой трудъ—но такихъ мѣстъ ничтожное количество, въ большинствѣ же случаевъ онъ дѣйствуетъ слѣдующимъ образомъ.

№ 1. Шестодневъ, нанеч. въ Краковѣ, 1491 года, въ листъ. Здѣсь счетъ листовъ показанъ положительно 168.

*) Это та самая подаренная мною Ундольскому рукопись, о которой говорено выше.

Но я спрошу: развѣ г. Викторовъ видѣлъ гдѣ-либо полный экземпляръ этого изданія? Вѣдь нѣтъ между всеми нашими библіотеками ни одной, гдѣ бы экземпляры этой книги не были болѣе или менѣе неполны, а потому значить г. Викторовъ не могъ видѣть его. Я первый, въ своей «Хронологической Росписи», упомянувъ о Шестодневѣ, рѣшился означить «болѣе 167 листовъ», тогда какъ всѣ, писавшіе о немъ до меня, заурядъ считали въ этомъ изданіи всего только 84 листа. Я поясню здѣсь, что именно не позволяетъ сказать положительно: какой полный счетъ листовъ въ этомъ Шестодневѣ. Въ томъ экземплярѣ, который я видѣлъ, 1-я тетрадь была утрачена, а 2-я и 3-я не вполне сохранились, первая же полная тетрадь была четвертая съ кирилловскою нумераціею только на первыхъ 4-хъ листахъ: гѣ, дѣ, еѣ, ѣѣ, и 4 листа безъ нея, и такъ далѣе до тетради 20-й, которая нумерована такъ: ѿз, ѿн, ѿд, ѿ, и здѣсь опять тоже 4 листа безъ нумераціи. Тетрадь 21-я, послѣдняя, нумерована такъ: ѿл, ѿн, ѿг, ѿд, и 3 остальные листа, безъ нумераціи. Вотъ тутъ и слѣдовало бы къ нумерованнымъ листамъ прибавить столько же нenumерованныхъ, такъ какъ вѣроятно всѣ тетради въ началѣ состояли изъ 8-ми листовъ, какъ и въ срединѣ. На оборотѣ 7-го листа (тетради 21-й), внизу послѣдняя строка оканчивается такъ: *«землю иже по се ти рикомъ земли ли еси прѣзидникъ»*, далѣе вѣроятно было продолженіе, на одной страницѣ или даже на всемъ листѣ, если не болѣе. Гербъ города Кракова и подъ нимъ выходная лѣтонисъ, тоже напечатаны были на одной страницѣ, только неизвѣстно на какой. Вотъ эта-то послѣдняя нумерація ѿд (84-я) и являла въ недоумѣніе того превосходнаго библіографа, который первый далъ положительное свидѣніе объ этой книгѣ, и съ котораго потомъ

все списывали, не проверявъ сами оригинала. Я говорю про Бандтке, потому что онъ видѣлъ эту книгу въ Бреславльской Редигеровской библіотекѣ и описалъ ее въ своемъ сочиненіи: «О первыхъ краковскихъ книгопечатныхъ типографскаго искусства» (Краковъ, 1812 г., 4^о), стр. 3, такъ: Осмогласникъ (Шестодневъ), гдѣ первый листъ представляетъ вырѣзанное на деревѣ изображеніе Иисуса Христа распятаго на крестѣ, потомъ на второмъ листѣ, подъ эмблематическимъ рисункомъ (заставкой), напечатано киповарью: «Съ Богомъ починается Осмогласникъ твореніе пресподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина со службы на Господи возвахъ...» Спрашивается: вошло ли это изображеніе въ общую нумерацію у Бандтке? намъ это пока неизвѣстно; но если не вошло, и если принять въ соображеніе все выше высказанное, тогда въ Шестодневѣ будетъ болѣе 168 листовъ.

№ 49. Катихизисъ, нанеч. въ Тюбингенѣ, 1561 года, въ 8 д. л.—Это книга необыкновенно рѣдкая, а такъ какъ авторъ говоритъ о ней лишь съ чужихъ словъ, то не мѣшало бы упомянуть, что единственный извѣстный ея у насъ экземпляръ нынѣ находится въ Императорской Публичной Библіотекѣ и поступилъ туда изъ собранія Каратаева; а счетъ листовъ позанимствовалъ г. Викторovsky изъ «Хронологической Россіи» этого послѣдняго: у Сахарова въ «Обозрѣніи славяно-русской библіографіи» счетъ листовъ не былъ показанъ, и поэтому г. Викторову не откуда было узнать этого счета кромѣ «Хронологической Россіи».

№ 78. Апостолъ, безъ выхода, издѣющій въ концѣ королевскую привилегію, нанеч. въ 1576 году, въ Вильнѣ.—И спрошу: почему здѣсь счета листовъ не выставлено, и

почему не сказано (какъ въ другихъ случаяхъ), бываетъ ли въ этомъ Апостолѣ изображеніе Ев. Луки? Но еще любопытнѣе то, что г. Викторовъ забылъ сказать о форматѣ книги. Отчего же все это случилось? Очень просто оттого, что г. Викторовъ этого изданія самъ не видалъ, а въ «Хронологической росписи» не было выставлено счета листовъ, не было сказано про изображеніе Ев. Луки, а г. Викторову болѣе не откуда было этого взять, потому что въ тѣхъ ссылкахъ, которыя у него выставлены (Словарь Митр. Евгенія, Кіевлянина Максимовича и Кеппена Библіографическіе листы) не говорится ни о счетѣ листовъ, ни объ изображеніи; Кеппенъ даже сказалъ, что Апостолъ этотъ напечатанъ во Львовѣ, а митр. Евгеній ничего не сказалъ о привилегіи.

№ 95. Посланія Константинопольскаго патр. Іеремія, напеч. въ Острогѣ, 1584 года, 4^о, 12 листовъ.—На счетъ заключающихся тутъ четырехъ посланій, чрезвычайно рѣдкихъ, у г. Викторова показано, что кромѣ двухъ другихъ библіотекъ: Кіево-Софійскаго собора и во Львовѣ (Успенскаго монаст.), они находятся и въ С.-Петербургѣ у Кузьмина (свѣдѣніе, почерпнутое изъ Сахарова). Это невѣрно: слѣдовало бы сказать, что они находятся въ Императорской Публичной Библіотекѣ. Эта брошюра, лѣтъ 20 тому назадъ, была точно у Кузьмина, но отъ него поступила къ Н. Н. Кичкову, и отъ этого послѣдняго приобрѣтена Каратаевымъ, которымъ и продана, вмѣстѣ съ его собраніемъ, въ Имп. Публ. Библіотеку, о чемъ г. Викторовъ не могъ не знать, и не долженъ былъ останавливаться на старомъ показаніи Сахарова. Счетъ листовъ выписанъ у г. Викторова изъ «Хронологической росписи», а ссылка сдѣлана на «Обозрѣніе» Сахарова, между тѣмъ какъ тамъ показано только 10 листовъ.

№ 177. Тріодъ постная, нансч. вѣроятно въ Вильнѣ, около 1609 года, безъ выхода, въ листъ, 440 листовъ. — Мнѣ желательно было бы знать, на чемъ основывается г. Викторовъ всю эту опись Тріоди? Этотъ № 177-й, между прочимъ, стоитъ даже въ выпискѣ «введенія» (стр. II) въ «Очеркъ», значить г. Викторовъ этимъ названіемъ книги пополнилъ трудъ Ундольскаго! Но все-таки задаю себѣ вопросъ: видѣлъ ли эту Тріодъ постную самъ г. Викторовъ, или позаимствовался изъ чьего-нибудь чужаго библиографическаго описанія? Последнее кажется вѣрнѣе, потому что у г. Викторова въ «Очеркѣ» сказано объ этой книгѣ лишь точъ въ точъ столько, сколько въ «Хронологической росписи», и вся разниця лишь въ томъ, что г. Викторовъ переставилъ нѣкоторые слова, дабы оно было не такъ замѣтно, у счета листовъ уничтожилъ, поставленный мною въ «Хронологической росписи», вопросительный знакъ, да прибавилъ, что эта Тріодъ находится въ Публичной Библіотекѣ, а не въ библіотекѣ Каратаева.

№ 206. Евангеліе на престольное, безъ выхода, въ листъ, печати Московская, 133, 83, 134 и 150 листовъ. Сопик. (№) 12.898. Здѣсь рождается вопросъ: откуда г. Викторовъ почерпнулъ счетъ листовъ, и почему поставилъ книгу между изданіями 1616 года, а не раньше и не позже? Отвѣтъ короткій: это цѣликомъ взято изъ моей «Хронологической росписи» подъ № 189-мъ, но отчего-же не сдѣлано надлежащей ссылки на этотъ номеръ? Самъ же г. Викторовъ въ «введеніи» своимъ указываетъ на важность и необходимость ссылокъ. Хотя въ моей коллекціи этого Евангелія не было, но я его разсматривалъ основательно, и могу сообщить подробныя свѣдѣнія. Назвалъ я его Московскимъ и опредѣлилъ приблизительно годъ по слѣдую-

щими данными. Этот экземпляр Евангелія, на первых листах внизу (как и всегда почти это бывает), имѣлъ слѣдующую рукописную надпись: «Лѣта 3711 генваря ѿ (1622 г.), стряпчей дружина стефановъ сынъ Пустобояровъ, положилъ Пречистой Богородици честнаго и славнаго ея Благовѣщенія и великомуч. Христове Екатерине сіе святое Евангеліе тетръ, печать Московская волочено бархатомъ...» Но я не сказалъ утвердительно, какъ это сдѣлано у г. Викторова, чтобы оно значилось по Сопикову: я поставилъ только въ скобкахъ слова: не оно-ли у Сопикова, ч. 3, № 12,898?

№ 232, Показано: «Новый Завѣтъ», напеч. въ Угорцахъ, 1620 г., въ 8-ку. Но слѣдуетъ назвать такъ, какъ стоитъ на заглавномъ листѣ: «Апостолы и Евангелія чрезъ всѣ недѣли и праздники и избраннымъ святымъ на весь годъ.....» Это изданіе извѣстно мнѣ по экземпляру Н. Я. Лукашевича и я помѣстилъ заглавіе въ своей «Хронологической росписи», съ показаніемъ: 2 и 134 листа. Счетъ этотъ г. Викторовъ списалъ съ меня въ «Очеркъ», а ссылку сдѣлалъ на Сахарова «Обозрѣніе», гдѣ показано только 134 листа. Въ бывшемъ моемъ собраніи находилась книга подъ тѣмъ же названіемъ «Апостолы и Евангелія», но только 1640 г., въ 8 д. л., напечатана въ типографіи Луцкаго монастыря. Это послѣднее изданіе, приведенное у г. Викторова подъ № 484, названо правильно какъ и въ «Хронологической росписи», счетъ листовъ и для этого изданія, также списалъ г. Викторовъ съ моей «Хронологической росписи», а ссылка опять сдѣлана на Сахарова: слѣдовательно ему должно бы и счетъ поставить такой же, какъ у Сахарова: 4 и 183 листа, а между тѣмъ выставилъ, по моему, 8 и 284 листа.

• .

№ 475, «Начало мидикта, еже есть Новое Лѣто» и № 476, «Чинъ воспоминаія страшнаго суда». Въ этихъ двухъ изданіяхъ, чрезвычайно рѣдкихъ, счетъ листовъ показанъ по «Хронологической росписи», а ссылки сдѣланы г. Викторовымъ на Сахарова № 549, между тѣмъ какъ у послѣдняго выставленъ совсѣмъ другой счетъ.

№ 477. «Чинъ исповѣданія патріарховъ», 65 листовъ. Этотъ счетъ оный выписанъ изъ «Хронологической росписи», а ссылки сдѣланы на Сонникова, ч. I, № 1649 и Сахарова № 549. Но у нихъ обоихъ счетъ не выставленъ, даже не упомянуто гдѣ этотъ, единственный, экземпляръ находится.

Но еще курьезнѣе слѣдующій номеръ: № 478, «Чинъ исповѣданія царемъ и великимъ княземъ». Заглавіе совершенно невѣрно; слѣдовало написать: «Чинъ исповѣданію православнымъ Царемъ и Великимъ Княземъ Московскимъ и всея Руси», 67 листовъ, безъ выхода, Московской печати, въ 4-ку. Далѣе г. Викторъ не упоминаетъ, гдѣ книга находится, кто про нее писалъ, а между тѣмъ счетъ листовъ, выставленный имъ, согласенъ со счетомъ моей «Хронологической росписи»! Эта книга у меня поставлена подъ № 313, и отнесена къ 1630 году, а г. Викторъ отнесъ ее къ 1639 году, конечно оттого только, что онъ ея самъ не видалъ: другаго экземпляра этой книги, кромѣ бывшаго у меня, до сихъ поръ еще не нашлось.

№ 263 (563), «Псалтырь слѣдованная, нанеч. въ Кіевѣ, въ 1644 г., въ 12 д. л., 4, 284 и 136 листовъ». Здѣсь не сказано у г. Викторова, гдѣ книга находится и кто про нее писалъ. Счетъ листовъ выписанъ изъ «Хронологической росписи», а между тѣмъ въ ней, подъ № 511, сказано: Находится въ библ. Академіи Наукъ (изъ Алексѣевского пожертвованія).

№ 1027. «Грѣхи собранные, или наставленіе духовникамъ и приходящимъ къ исповѣди», напеч. въ Черниговѣ, 1685 г., въ 4-ку, 29 лист. Наход. у Сопикова, I, 250; Сахар. 816 (по рукописному каталогу). Это заглавіе буквально выписано изъ Соникова «Опыта Россійской библіографіи». Но самая книга дѣйствительно озаглавлена такъ: «Грѣхи розмаитіи во кратцѣ написанные, до исповѣдника и до исповѣдающагося належать» и проч. сочин. Іоанникія Галатовскаго. Но спрашивается: выставленный у г. Викторова счетъ листовъ, откуда заимствованъ? Конечно изъ «Хронологической росписи», такъ какъ у Сопикова счета листовъ нѣтъ. Тутъ опять употреблена та хитрость, чтобы изъ одной книги выписать заглавіе (хоть не точное), а изъ другой счетъ листовъ! потому что, другимъ способомъ замаскировать всѣ эти библіографическія погрѣшности рѣшительно было трудно! Экземпляръ этой (бывшей только въ моемъ собраніи) книги и до сихъ поръ единственный. Я помню, какъ П. П. Сахаровъ любовался моимъ экземпляромъ, и описалъ его для своего «Обозрѣнія».

Приведенныхъ примѣровъ, я надѣюсь, будетъ достаточно для того, чтобы показать средства, къ которымъ прибѣгаетъ г. Викторовъ для того, чтобы замаскировать свои заимствованія изъ «Хронологической росписи».

Не менѣе любопытны примѣры полнаго незнанія г. Викторова старопечатной нашей библіографіи.

№ 7. Октохъ, 1494 года, въ 4-ку, 270 листовъ. Нѣтъ, это не вѣрно. Слѣдуетъ правильнѣе сказать: въ листъ, 269 листовъ.

№ 13. «Псалтирь, напеч. докторомъ Фр. Скориной, въ Прагѣ, 1517 г., августа 6-го, въ 4-ку, по 20 строкъ въ страницѣ, на 142 листахъ. Единственный экземпляръ, на-

ходится въ собр. Хлудова». Если бы это было справедливо, то это извѣстіе было бы очень пріятно для любителей старины, но покуда можно только пожалѣть, что г. Викторъ не сказалъ (такъ какъ онъ собственными глазами имѣлъ возможность видѣть эту книгу, недавно впервые открытую въ Москвѣ), полный ли этотъ экземпляръ, какъ сохранился, хоть бы вкратцѣ выпишетъ выходную лѣтписнь.

№ 108. Апостолъ, нанеч. въ Вильнѣ, 1591 г., въ лис., 3, 14, 259, 1 и 22 лис.—И желалъ бы знать, что находится въ пятомъ счетѣ, т. е. на 22 листахъ? По моему, эти 22 листа поставлены ошибочно.

№ 127. Молитвы повседневныя, Вильна, 1597 г., въ 12 д. л. Счетъ листовъ показанъ менѣе 8-ю листами.

№ 137. Мелетин патр. Александрійскаго посланія къ не-униатамъ, нанеч. въ Острогѣ, 1598 г., въ 8 д. л., 140 лис., 18 тетр.—Слѣдуетъ правильнѣе 144 лис., потому что въ книжкѣ 18 тетрадей, каждая изъ 8-ми листовъ.

№ 141. Евангеліе надпрестольное, Вильна, 1600 г., въ листъ, 9 и 393 лис.—Счетъ первый 9 листовъ не вѣренъ, слѣдуетъ правильнѣе только 8 листовъ; кириловская нумерація по листамъ, внизу, точно поставлена девятая (ѣ), но надобно замѣтить, что всѣ извѣстные до сихъ поръ экземпляры этого Евангелія не имѣли въ началѣ нумераціи первой (ѣ), а начинались второю (ѡ) что даетъ поводъ, отчасти, предполагать тутъ одно изъ двухъ: или есть опечатка въ нумераціи, или эта первая нумерація предназначалась для заглавнаго листа, котораго до сихъ поръ никто изъ собирателей не видалъ, а послѣсловіе находится назади Евангелія.

№ 180. Уставъ церковный, Москва, 1610 г., въ листъ.—Въ этомъ изданіи г. Викторовымъ показано 6 счетовъ, изъ

комъ въ послѣднемъ 3 листа. Въ тѣхъ экземплярахъ, которые мнѣ случилось видѣть, я никогда не встрѣчалъ подобнаго счета, и сомнѣваюсь, чтобы онъ могъ существовать.

№ 205. Плач блажене Дивиче Маріе, напеч. въ Венеціи, въ 1616 г., въ 16 д. л., 402 и 2 лис. — Правильнѣе слѣдуетъ: 402 страницы и 2 листа (конецъ утраченъ).

№ 222. «Грамматика, напеч. въ Евью, 1618 г., въ 8 д. л., 1 и 247 лис. (Наход. у) Уидольск. (№) 25». — Тутъ и скажу, по первымъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ экземпляръ неполномъ, а по вторыхъ, и самое изданіе не 1618 года, а 1619-го. Полные экземпляры этой Грамматики должны содержать: 4 и 248 листовъ, и всегда въ началѣ два выходныхъ листа, одинъ, первый, съ годомъ 1619-мъ, а второй — съ годомъ 1618-мъ (см. Сахарова «Обозрѣніе» № 177, и Толстова, № 65). А такъ какъ этотъ № 222 принадлежитъ къ числу добавленныхъ самимъ г. Викторовымъ (см. выноски «введенія», на стр. II), то изъ этого выходитъ, что Грамматика отнесена къ 1618 году, не Уидольскимъ, а его дополнителемъ, г. Викторовымъ!!

№ 248. Псалтирь, напеч. въ Вильнѣ, 1621 г., въ 8-ку (безъ означенія счета листовъ). При этомъ сказано: «у Сахар. нѣтъ». Но любопытно было бы спросить: къ чему поставлены эти слова, «у Сахарова нѣтъ», когда вслѣдъ за этимъ не сказано, у кого же она есть. Пока этого не сдѣлано, я съ своей стороны замѣчу, что такого изданія вовсе никогда не бывало.

№ 256. Апостолъ, напеч. въ Москвѣ, 1622 г., въ лис., 312 лис. (Наход. въ) Синод. библ. — Показанія какъ о годѣ выхода, такъ и мѣстѣ нахождения этой книги, болѣе нежелали сомнительны. Уидольскому это изданіе и мѣсто нахождения также не были извѣстны.

№ 261. «Псалтирь, Вильно, 1623 г., 4 и 194 л.» — Ничего не сказано ни о форматѣ, ни о мѣстѣ нахождения, ни о томъ, упоминалъ-ли кто-нибудь объ этой книгѣ?

№ 308. «Акаѣиствъ Богоматери, напеч. въ Кіевѣ, 1628 г., въ листъ. Наход. у Кастер. 156 (?); у Сахар. нѣтъ». Счетъ листовъ не выставленъ. У Кастерина этого изданія не было, оттого и Сахаровъ не внесъ его въ свое «Обозрѣніе». Акаѣиствы, какъ мнѣ извѣстно, всегда до 1730 года, были въ 4-ку, а не въ листъ.

№ 329. «Миней общая, напеч. въ Москвѣ, 1629 г., въ листъ, 5 и 216 (по Сах. 200; по Кар. 5, 216 и 200) лис. Наход. въ Синод.; Типогр.; Сахар. 255». Разсмотрѣвъ всѣ эти счета «Миней общей» и всѣ ссылки, сдѣланныя г. Викторовымъ, цѣловольно приходишь къ вопросу, который же изъ трехъ напечатанныхъ счетъ вѣрнѣе? послѣ того, обратившись къ ссылкамъ г. Викторова, въ началѣ на Сахарова: подъ № 255, въ Миней общей счетъ показанъ: 5 и 200 лис., потомъ сдѣлана ссылка на Каратаева, но тутъ подъ годомъ 1629-мъ не показано Миней общей, а въ предъидущемъ 1628 году, подъ № 282, находится Миней Общая, напечатана въ Москвѣ, въ листъ. Эта послѣдняя начата печатаніемъ (какъ показано въ послѣсловіи): 7136 г. Декабря 9, кончена 7137 г. Ноября 1. Экземпляръ этой Миней общей, видѣнный мной здѣсь въ С.-Петербургѣ, у Болотова, отъ него поступилъ въ Императорскую Публичную Библіотеку *), чего г. Викторъ вовсе не упоминаетъ. Въ Си-

*) Отчетъ Импер. Публ. Библіотеки за 1864 г., стр. 32, и «Дополненіе къ Очерку библіографіи Ундольскаго», А. Ф. Вычкова, № 8, тутъ тоже счетъ какъ и у меня въ «Хронолог. росписи»: 5, 216 и 200 лист., и годъ тоже выставленъ 1658, въ листъ.

нодальной же библиотекѣ, гдѣ г. Викторовъ показываетъ экземпляръ этой Миней общей, книги этой, какъ видно изъ «Списка книгъ церковной печати» (1871 г.), вовсе не имѣется.

№ 387. Псалтирь, Москва, 1634 г., въ 4 д. л. — Это послѣднее указаніе невѣрно: падо было сказать въ листъ.

№ 479. «Чинъ (начало) освященія антикиисовъ, безъ выхода, Москов. печ., въ 4-ку, 31 лс. Карат. 315». У меня счетъ показанъ 22 листа, отчего произошло это несогласіе въ счетѣ? не постигаю.

№ 498. «Евангеліе учительное, напеч. въ Москвѣ, 1640 г., Вас. Бурцовымъ, въ листъ, 6 и 595 лс. Тихоц. 76». — Положительно могу сказать, что эта книга 1639 года, а не 1640 г.

№ 526. «Псалтирь, напеч. въ Москвѣ, 1642 г., въ 4-ку, 19, 14, 7, 5 и 370 листовъ». — Счетъ поставленъ здѣсь по Сахаровскому «Обозрѣнію» (№ 415), но онъ у обоихъ столько же невѣренъ, какъ и годъ изданія: эта Псалтирь, какъ самъ Сахаровъ показалъ, начата печатаніемъ: 7150 г., Сентября 9, кончена: 7150 г., Ноября 15. Теперь пусть знающіе лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра и отъ Рождества Христова, скажутъ, въ которомъ году по Рождествѣ Христовѣ эта Псалтирь напечатана. По моему она 1641 года («Хронолог. роспись» № 464). У Сахарова въ «Обозрѣніи», подъ № 396, другая Псалтирь, показанная 1641 года, начата печатаніемъ: 7150 г., Сентября 1, кончена: 7150 г., Ноября 15. Отчего же такая разница въ показаніи года, когда обѣ Псалтири кончены въ одномъ году и мѣсяцѣ отъ сотворенія міра? Сверхъ того, обѣ этой Псалтири у г. Викторова сказано подъ № 503, что она находилась у Кастерина (№ 250), а между тѣмъ ее въ Импер. Публичн. Библиотекѣ нѣтъ.

№ 532. «Псалтирь, напеч. въ Москвѣ, 1642 г., въ 4-ку, 48 и 370 лис. Наход. у Корот.; Типогр.; Кастер. 270». Тутъ опять невольно остановишься на вопросѣ: что значить это слово: «у Корот.», и какъ его разумѣть? Была ли эта Псалтирь въ собраніи у Каратаева, или онъ только про нее упоминаетъ; что же касается 270-го № у Кастерина, то при справкѣ оказывается, что подъ этимъ № стоитъ Псалтирь 1643 года, да сверхъ того у Кастерина Псалтирь (учебной) 1642 года, также какъ и у меня въ собраніи, вовсе и не было, а если бы она была у насъ обоихъ, то въ Императ. Публичн. Библіотекѣ этого изданія было бы два экземпляра, но сколько мнѣ извѣстно, въ Импер. Публичн. Библіотекѣ такого изданія вовсе нѣтъ.

№ 710. «Скрижаль, напеч. въ Москвѣ, 1656 г., въ 4-ку, около 1000 лис.» Счетъ листовъ этой книги можно было бы показать поопредѣлительнѣе, такъ какъ это изданіе во все перѣдкое въ нашихъ книжныхъ собраніяхъ, а въ особенности у нашихъ старообрядцевъ. Въ моей «Хронологич. росписи» она описана подробно.

№ 1033. «Тестаментъ, напеч. въ Острогѣ, 1686 г., въ 4-ку. У Кочуева». — Болѣе ничего не сказано. Здѣсь выказалось полное незнаніе г. Викторова. Острожскаго изданія 1686 года вовсе не бывало на свѣтѣ, такъ какъ острожская типографія перестала существовать еще съ 1613 года. Настоящій же «Тестаментъ» есть, по всей вѣроятности, нечто иное, какъ выданный Ундольскому обманнымъ образомъ отрывокъ, вырванный изъ книги «Лекарство на оспалый умыслъ», напеч. точно въ Острогѣ, только въ 1607 году: у этого изданія листовой нумераціи нѣтъ, а находится сигнатура по тетрадамъ. Самъ же г. Викторовъ въ «Очеркѣ» (№ 485), выставивъ книгу подъ названіемъ: «Никонъ Чер-

погорець, напеч., какъ полагають, въ Острогѣ, 1640 г., въ листъ», между прочимъ гоноритъ: «Сахар. (390) справедливо замѣчаетъ, что изданія Острожскія прекращаются 1612 годомъ».

№ 1187 и 1188. Зерцало Богословія, 1695 и 1696 гг., въ 4-ку, напеч. въ Уневѣ, въ первомъ: 5 и 99 лис.; а во второмъ счетъ листовъ не выставленъ. Въ этихъ годахъ подобныхъ изданій не бывало, а есть изданіе 1692 года съ вышепоказаннымъ счетомъ листовъ. Дѣйствительно послѣдняя буква въ годѣ $\bar{\text{л}}$ — 2, напечатана неясно, такъ что можно принять ее за $\bar{\text{е}}$ — 5 и за $\bar{\text{б}}$ — 6, но хорошій бібліографъ долженъ быть остороженъ и внимателенъ.

№ 1634. «Розыскъ истор., коихъ ради нинѣ были и нарицалися императоры Римскіе понтифексами, или архіереями, напеч. въ Сиб., 1721 г., въ 4-ку. Наход. у Сопик. I, 1046». — Г. Викторовъ повторяетъ здѣсь, не выдавъ книги, чужую ошибку: неизвестно почему, Сопиковъ отнесъ это изданіе къ числу старопечатныхъ, но это—книга гражданской печати, и потому къ дѣлу не идетъ.

№ 1693. «Обличеніе противъ раскольниковъ, 1723 г., въ лис., 150, 59 и 6 лис., съ фигурами, безъ выхода. Чертк. стр. 451. № 26». Это указаніе списано буквально изъ каталога А. Д. Черткова, безъ всякой провѣрки съ дѣйствительнымъ оригиналомъ. И еслибы г. Викторовъ сдѣлалъ это, то замѣтилъ бы, что, по неполнотѣ Чертковскаго экземпляра и по неопытности составителя, въ каталогѣ сдѣлана большая ошибка, какъ въ годѣ изданія, такъ и въ счетѣ листовъ: эта книга напечатана въ Москвѣ, въ 1745 году, подъ названіемъ: «Обличеніе неправды раскольниковъ», соч. Θεοφιλαкта Λοπατινσкаго. Г. Викторовъ эту же

самую книгу поставилъ въ «Очеркъ» подъ № 2027, но уже съ другимъ, правильнымъ счетомъ.

№ 1704. «Евангеліе страстное, Спб., 1724 г., въ 16 д. л.» Гдѣ г. Викторовъ видѣлъ это изданіе—неизвѣстно, а любопытно бы узнать: до сихъ поръ не слыхано и не видано подобной книги.

О прочихъ ошибкахъ г. Викторова я не хотѣлъ бы болѣе распространяться, но такъ какъ нѣмѣе любители старины по неопытности могутъ быть введены въ заблужденіе многими показанными въ «Очеркѣ» изданіями, которыхъ вовсе никогда не бывало на свѣтѣ, то я считаю обязанностью вычислить ихъ здѣсь. Ихъ будетъ десятка съ два.

У г. Викторова показаны:

№ 194. Правило ко св. причащенію, напеч. въ Москвѣ, 1614 г., въ 4-ку. Наход. въ Акад. Наукъ 80.— № 208, Октоихъ, напеч. въ Москвѣ, 1616 г., въ 2-хъ кн., въ лис. Наход. въ Росс. Акад.—№ 239. Тріодъ цвѣтная, напеч. въ Москвѣ, 1620 г., въ лис. Наход. въ Росс. Акад.—№ 250. Псалтирь, напеч. во Львовѣ, 1622 г., въ 4-ку. Наход. у Ширяева, 45; Акад. Росс.; Сахар. (198) замѣч., что это изд. 1722 г. — № 265, Миния общая, напеч. въ Москвѣ, 1623 г., въ 4-ку. Наход. въ Акад. Наукъ 75.— № 266, Чинъ на омытіе св. мощей, напеч. въ Москвѣ, 1624 г., въ 4-ку. Наход. у Соник. I, 1647; Сахар. 202.— Это тетрадь изъ Потребника, М. 1623 г., въ 4-ку, съ л. 663-го, а не особое изданіе.—№ 414. Тріодъ цвѣтная, напеч. въ Москвѣ, 1636 г., въ лис. Наход. въ Акад. Наукъ 100; Кастер. 205.—№ 415, Часовникъ, напеч. въ Москвѣ, 1636 г., въ 8-ку. Наход. у Кастер. 204. — № 416. Часовникъ, напеч. въ Москвѣ, 1636 г., въ 4-ку. Наход. у Кастер. 197.—№ 462, Апостолъ, напеч. въ Москвѣ, Вас.

Бурцовымъ, 1639 г., въ лис. Наход. у Шир. 77.—№ 530, I. Златоустаго житіе, напеч. въ Москвѣ, 1642 г., въ листъ. Наход. у Соник. I, 362; Сахар. (413) полагаетъ, что это житіе не особое изданіе, а изъ Маргарита 1641 г., гдѣ оно составляетъ 217 отдѣльныхъ листовъ.—№ 555, «Евангеліе учительное, напеч. въ Москвѣ, 1644 г., въ листъ (было ли это изд.?). Кастер. 274». Но всего курьезнѣе слѣдующій примѣръ. Подъ № 192, у г. Викторова показанъ «Канонникъ», напеч. въ Кіевѣ, 1614 г., въ 8-ку. Наход. у Сопикова I, 518, со ссылкой на библи. Москов. Синод. Типографіи. — Такой книги не могло быть, потому что Кіевская типографія открыта лишь въ 1617 году. Г. Викторовъ зналъ этотъ послѣдній фактъ, самъ же называетъ «недоразумѣніемъ» упоминаніе этой книги подъ 1614 годомъ у Сопикова, и тѣмъ не менѣе все-таки точь-въ-точь въ тѣхъ же выраженіяхъ выставяетъ ее въ своемъ «Очеркѣ».

Оправданіемъ г. Викторову въ приведеніи всѣхъ этихъ книгъ не можетъ служить то, что объ иныхъ изъ числа этихъ книгъ упомянуто, даже съ указаніемъ (невѣрнымъ) ихъ мѣстонахожденіи въ такомъ-то или такомъ библиографическомъ сочиненіи. Въ хронологическое росписаніе должно вносить только книги несомнѣнныя. Тѣ же, въ которыхъ можно сомнѣваться, должны быть упомянуты только въ примѣчаніи.

Не издавши лично книги, надо быть очень осторожнымъ въ ея внесеніи въ каталогъ; если уже и приходится упоминать о книгѣ, которую лично не видалъ, то необходимо ссылаться на вѣрныя указанія. Г. Викторовъ не держался этого правила: напротивъ, онъ очень часто точно нарочно старается не упоминать объ источникѣ, откуда взято имъ то или другое свѣдѣніе, и это кажется всего болѣе страннымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ объ изданіяхъ

рѣдкихъ или единственныхъ, гдѣ всего скорѣе слѣдовало упомянуть владѣльца книги или писавшаго о ней.

Г. Викторъ ничего не говоритъ также, въ своемъ «введеніи» къ «Очерку», чтобы онъ прежде, гдѣ-либо, раньше напечатанія «Очерка», осматривалъ общественныя и частныя библіотеки: значить, онъ только учился, или начиналъ учиться при дополненіи «Очерка» изъ разныхъ библіографій, а казалось бы, до изданія библіографическаго сочиненія, не мѣшало бы разсмотрѣть побольше коллекцій книгъ, да хорошенько поучиться и тогда уже приступить къ исправленію труда покойнаго Ундольскаго. На стр. IV своего «введенія» въ «Очеркъ» г. Викторъ говоритъ: «Въ составъ 2-го выпуска предлагаемаго изданія войдутъ слѣдующія статьи редактора: 1) Второе дополненіе къ «Очерку», составленное на основаніи пересмотра экземпляровъ церковно-печатныхъ изданій, находящихся въ библіотекахъ: Академіи Наукъ, Воскресенскаго монастыря, П. Я. Лукашевича (нынѣ въ Моск. Публ. Музеѣ), Московской Духовной Академіи; Московской Синодальной, Типографской и Епархіальной; Московскаго Успенскаго собора и Чудова монастыря; Новгородскаго Софійскаго собора, Святѣйшаго Синода, Сергіевой Лавры и другихъ, а также на основаніи новой прѣправки «Очерка» по извѣстнымъ библіографическимъ пособіямъ и источникамъ.... 2) Прибавленія и поправки къ примѣчаніямъ при вошедшихъ въ составъ «Очерка» книгахъ, на основаніи тѣхъ-же источниковъ. 3) Алфавитный указатель къ обоимъ.... 4) Общее систематическое обозрѣніе важнѣйшихъ, по церковно-печатной литературѣ, коллекцій, каталоговъ и другихъ библіографическихъ пособій, послужившихъ основаніемъ какъ самаго «Очерка», такъ и дополненій къ нему».

Все это прекрасно и очень полезно, но простой здравый смысл говорить, что все это надо было исполнить не по-
стѣ, а раньше изданія въ свѣтъ «Очерка». Не странно-ли
намѣреніе прприниматься за одно и то же дѣло два раза:
одинъ разъ наскоро и несполнѣ, и только со втораго брать-
ся за него уже основательно?

VI.

Недостатокъ хорошихъ библіографическихъ сочиненій имѣеть, въ числѣ другихъ послѣдствій, также и невозможность, въ которую нерѣдко бывають поставлены люди имѣющіе вліяніе на покупку для библіотекъ, сколько-нибудь вѣрно опредѣлять цѣнность книгъ. Не имѣя никакихъ надежныхъ точекъ опоры, эти люди принуждены бродить въ потемкахъ, и на-угадъ назначать цѣны самыя странныя. Подобный случай произошелъ однажды и съ моимъ собраніемъ книгъ. Когда сдѣлалось извѣстнымъ, что я же лахъ бы продать свое собраніе, то прежде бывшій Попечитель Московскаго Учебнаго Округа Н. В. Исаковъ, получилъ отъ меня краткій списокъ всѣхъ составлявшихъ мое собраніе книгъ и поручилъ г. Бодянскому выставить противъ каждого заглавія книги ея цѣну. Вышло слѣдующее: «Посланія Константинопольскаго Патріарха Іереміи», Острогъ, 1583 г., 4°, книга, за которую я заплатилъ лѣтъ 25—30 тому назадъ 30 рублей, и которая въ настоящее время могла сдѣлаться развѣ только что дороже, была оцѣнена въ 2 рубля; книга «О крестномъ знаменіи», напечат. около 1584

года, 4°, экземпляръ доселѣ единственный извѣстный; значить книга чрезвычайной рѣдкости, приобретенная мною, да и то, случайно, за 130 рублей, была оцѣнена также въ 2 рубля! книга «Апокрисисъ», Вильна (?), 1597 года, 4°, которую невозможно теперь нигдѣ получить даже и за 100 рублей, оцѣненъ въ 20 рублей; «Служебникъ», Венеція, 1519 года, 4°, оцѣненъ въ 50 рублей, а «Служебникъ», Венеція, 1554 года, 4°, въ—70 руб., тогда какъ первый стоитъ гораздо болѣе 100 рублей, а послѣднему самая красная цѣна всего только 50 рублей; «Апостолъ», Москва, 1564 г., въ лис., оцѣненъ во 100 рублей, а въ то время высшая цѣна ему была 50 рублей. Конечно, тутъ г. Бодянского винить не за что, такъ какъ книги церковно-славянской печати не принадлежать къ его специальности, но можно навѣрное ручаться что онъ не впалъ бы въ подобные промахи, еслибы имѣлъ подъ руками библиографію толково составленную, т. е. между прочимъ и съ означеніемъ цѣнъ, или степени рѣдкости, или по крайней мѣрѣ съ указаніемъ публичныхъ или частныхъ собраний, гдѣ находится данная книга, что всегда можетъ дать достаточное понятіе о рѣдкости или обыкновенности данной книги.

Другимъ примѣромъ необходимости полной и удовлетворительной библиографіи нашихъ старопечатныхъ книгъ можетъ служить недавно появившаяся книга «Русскіе гравёры и ихъ произведенія съ 1564 г., до основанія Академіи Художествъ», Д. А. Ровинскаго. Сочиненіе это есть результатъ значительнаго знанія и труда, составлено оно добросовѣстно, но все-таки никакъ нельзя сказать, чтобы здѣсь были упомянуты всѣ находящіеся въ нашихъ старопечатныхъ книгахъ изображенія и ихъ художники. Также и В. В. Стасовъ, писавшій на эту книгу двѣ рецензіи, много

пополнишиа разными свѣдѣніями сочиненіе г. Ровинскаго, самъ не избѣжалъ многихъ такихъ же пропусковъ, какъ и г. Ровинскій. Будь въ рукахъ означенныхъ авторовъ такое библиографическое сочиненіе, гдѣ были бы перечислены находящіяся въ нашихъ старопечатныхъ книгахъ гравюры, то они бы имѣли возможность искать многихъ неизвѣстныхъ имъ, но полезныхъ для ихъ спеціальной цѣли, старопечатныхъ изданій въ богатыхъ книжныхъ нашихъ коллекціяхъ, въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

VII.

Для того, чтобъ библіографія книгъ церковно-славянскоѣ печати была удовлетворительна, необходимо соблюдать слѣдующее: 1) какое, буквально, названіе книги? а не перепутанное описателемъ. 2) гдѣ и когда она напечатана? въ первомъ не перетолковывать мѣсто, а во второмъ знать хорошо лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра и отъ Рождества Христова. 3) какой въ точности форматъ ея? 4) сколько въ ней счетовъ листовъ или страницъ? какаѣ въ ней нумераціи: кирилловская, арабская или римская, и гдѣ она находится: внизу (посрединѣ или справа), или вверху; или же какаѣ положена сигнатура тетрадей: буквами (и въ такомъ случаѣ какими именно: кирилловскими, латинскими или готическими, и не два ли шрифта вмѣстѣ поставлено) или нумераціей? тутъ, какъ на нумерацію листовъ, такъ и на сигнатуру тетрадей, слѣдуетъ обращать вниманіе, потому что иногда нумерація листовъ или сигнатура тетрадей бываетъ вдвойнѣ, иногда же бывають онѣ вовсе пропущены на нѣкоторыхъ листахъ или тетрадяхъ, такъ что иногда, въ книгѣ, нумерація послѣдняго листа стоять, примѣрно,

*

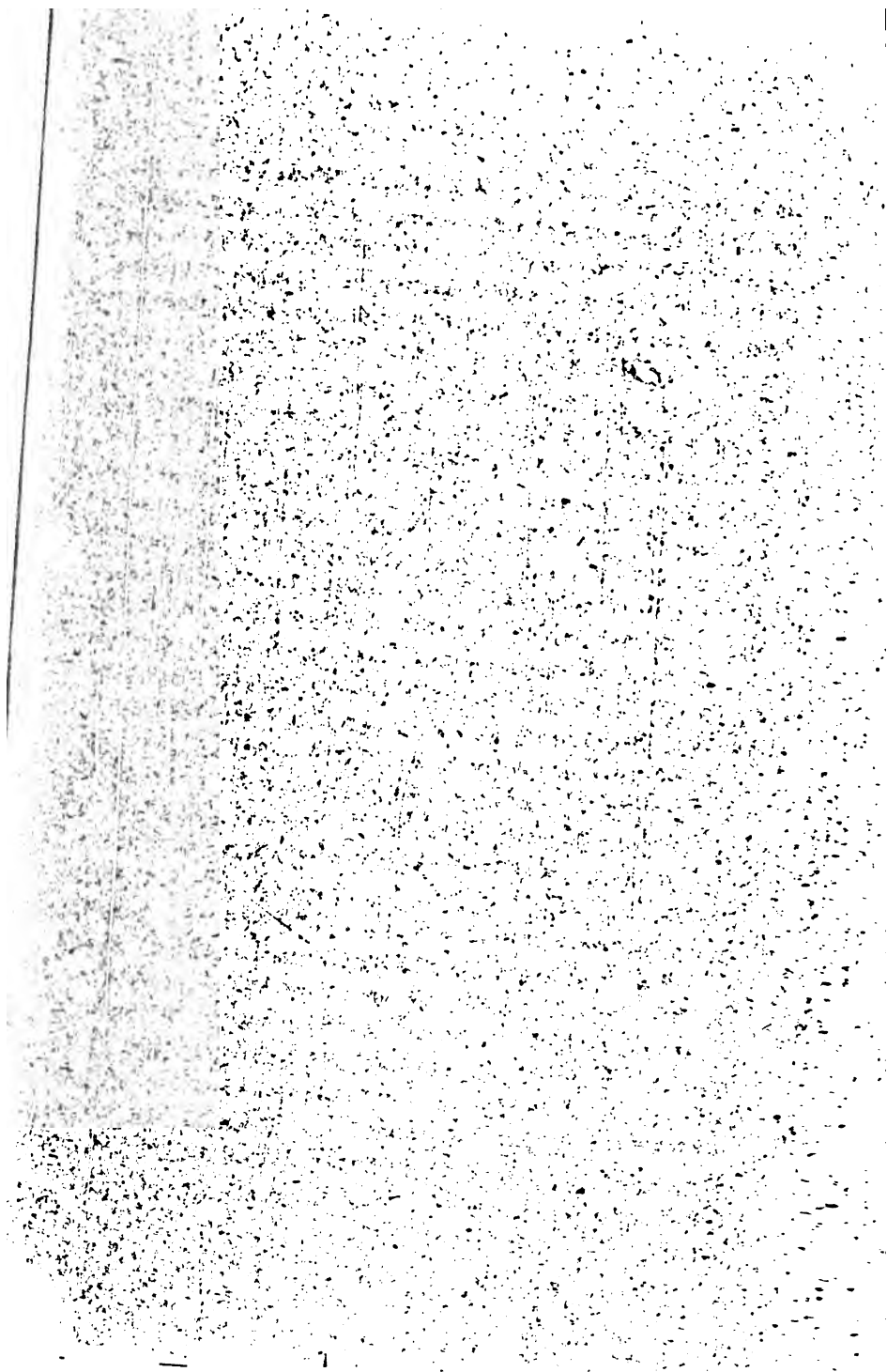
175-я, а, сосчитавъ листы, оказывается 183, значить не всѣ листы нумерованы (это типографская ошибка), а иногда и наоборотъ, наприм. номеръ стоитъ 213-й, а листовъ на лицо 219: тутъ, значить, нѣсколько номеровъ поставлено по дважды, попадаются и цѣлыя тетради, вложенныя въ средину книги: онѣ бывають или вовсе безъ нумераціи или сигнатуры, или съ особою нумераціею, или сигнатурою. Вотъ именно отъ этого-то въ библиографическихъ сочиненіяхъ иногда въ счетѣ листовъ и бываетъ несогласіе: одинъ показываетъ такой-то счетъ, а другой или болѣе или меньше, одной и той же книги. 5) есть ли въ книгѣ переносы или кустодіи? они всегда ставятся внизу текста, съ правой стороны. 6) какой шрифтъ въ книгѣ: крупный или мелкій, и какой именно по формѣ буквъ? красивый или нѣтъ. 7) по скольку строкъ на страницѣ? Иногда счетъ бываетъ не одинъ, на одной страницѣ болѣе, а на другой меньше. 8) какія въ книгѣ заглавныя буквы, и гдѣ именно находятся особенно примѣчательныя? онѣ иногда бывають фигурныя, съ разными изображеніями цвѣтовъ, птицъ, звѣрей и проч. 9) какія въ книгѣ заставки? киноарныя или черныя; съ изображеніями въ нихъ или безъ оныхъ. 10) какія она содержитъ въ себѣ гравюры, рѣзанныя на деревѣ или на мѣди? на особыхъ листахъ гравюры или на тѣхъ же, на которыхъ и текстъ, и вошли ли эти особые листы въ общую нумерацію книги, или нѣтъ. 11) употреблена ли въ ней киноваръ, и если да, то гдѣ именно? иногда бываетъ она употреблена въ однихъ только заглавныхъ надписаніяхъ, а прописныя буквы черныя, иногда и эти послѣднія бывають киноварныя. 12) описаніе должно также непременно представить (для возможности сличенія съ прочими изданіями одного и того же названія книги), выпиши

изъ самаго текста, а, послѣсловія или вступленія, смотря по надобности (если можно то и подъ титлами). Наконецъ должно быть указано: 13) гдѣ книга находится? въ этихъ указаніяхъ требуется осторожность, дабы другихъ не вводить въ недоумѣніе. 14) кто про нее писалъ? одинъ, двое или болѣе.

Полное и подробное описаніе славянскихъ книгъ кирилловской печати невозможно, пока общими трудами и средствами любителей старины не произведено будетъ подробнаго и точнаго осмотра всюду гдѣ только находятся книги этого рода: въ общественныхъ библіотекахъ, монастыряхъ, церквахъ и въ частныхъ рукахъ. Одному составить такое повсемѣстное, подробное описаніе славянскихъ книгъ — немислимо, и конечно на это не достанетъ ни силъ ни способностей одного человека. Общественныя книгохранилища, монастыри и церкви не представляютъ, конечно, затрудненія осуществленія этой цѣли, но не то съ частными собраніями; они находятся въ рукахъ лицъ, стоящихъ на весьма различныхъ ступеняхъ общественной лѣстницы и обладающихъ очень разнообразнымъ нравственнымъ развитіемъ. Здѣсь часто придется имѣть дѣло и съ личностями высокообразованными и съ инымъ подозрительнымъ фанатикомъ — раскольникомъ. Но изслѣдованіе нашихъ старопечатныхъ книгъ не должно ограничиться одними русскими мѣстностями. Значительная часть ихъ находится за границей, въ Австріи, Сербіи, Болгаріи, Румѣ, Швеціи и въ разныхъ другихъ мѣстахъ. Даже и одни точныя заглавія книгъ и наименованіе мѣста ихъ нахожденія, принесли бы не малую пользу библіографіи.

— Если мы теперь не постараемся приложить наши труды къ изслѣдованію всѣхъ указанныхъ мѣстностей и къ опи-

санію рѣдкихъ и малозвѣстныхъ книгъ, пока онѣ вслѣдствіе разныхъ случайностей—уже часто бывавшихъ—вовсе еще не уничтожены, то легко можетъ прійти время, когда уже всѣ старанія и даже траты будутъ излишни и невозможно будетъ получить никакихъ болѣе свѣдѣній объ исчезнувшей безслѣдно книгѣ.



RETURN TO: CIRCULATION DEPARTMENT
198 Main Stacks

LOAN PERIOD	1	2	3
Home Use			
	4	5	6

ALL BOOKS MAY BE RECALLED AFTER 7 DAYS.

Renewals and Recharges may be made 4 days prior to the due date. Books may be renewed by calling 642-3405.

DUE AS STAMPED BELOW.

[illegible]

FORM NO. DD6
50M 5-03

UNIVERSITY OF CALIFORNIA, BERKELEY
Berkeley, California 94720-6000

U.C. BERKELEY LIBRARIES



C008150021

